

BN VITAL, OPERADORA DE PLANES DE PENSIONES
COMPLEMENTARIAS, S. A.

Nº 576

San José, Costa Rica, lunes veintidós de julio del dos mil veinticuatro, a las catorce horas con ocho minutos.

SESIÓN ORDINARIA

Asistencia:

Directivos:

MBA. José Manuel Arias Porras, presidente
MBA. Bernal Alvarado Delgado, vicepresidente
MBA. Jaime Murillo Víquez, secretario
Lic. Edgar E. Quirós Núñez, tesorero
M.Sc. Ana Cecilia Rodríguez Quesada, vocal
Sr. Adrián E. Quirós Araya

Fiscal:

Gerente General a.i.:

Auditor Interno:

Asesor Legal Junta Directiva General del
BNCR:

MBA. Marco Vargas Aguilar

Lic. José Luis Arias Zúñiga

Lic. Rafael Brenes Villalobos

Subsecretaria General:

Lcda. Sofía Zúñiga Chacón.

ARTÍCULO 1.º

Se dejó constancia de que la señora Jessica Borbón Guevara, enlace corporativo, no participó en la presente sesión por cuanto disfruta de vacaciones.

ARTÍCULO 2.º

El presidente del directorio, señor José Manuel Arias Porras, externó: “Bienvenidos a la sesión número 576 de la Junta Directiva de BN Vital, hoy 22 de julio del año 2024 a las 2:00 p.m. presencial, sesión ordinaria. Verificamos la grabación”.

La señora Zúñiga Chacón indicó: “Ya iniciamos, sí, señor”.

El director Arias Porras dijo: “Gracias”.

(J.M.A.P.)

ARTÍCULO 3.º

El presidente del directorio, señor José Manuel Arias Porras, consultó: “¿Alguna observación al orden del día?”.

El señor Vargas Aguilar dijo: “Yo tengo una sugerencia, don José Manuel, de que el punto 4.b que es informativo, o sea, con el fin de poder agilizar la sesión y la agenda y que no haya tanta interrupción entrando y saliendo personas, que el punto 4.b que es informativo, que es el informe sobre el tema de duración lo veamos en conjunto cuando entremos a ver el punto 3.b”.

El director Arias Porras señaló: “El informe de riesgos y el de duración”.

El señor Vargas Aguilar recalcó: “Y ahí vemos el de duración. Y luego el 3.d donde vamos a ver el informe semestral de ejecución presupuestaria ligarlo de una vez con el 4.e que es el informe de la Junta de Adquisiciones e Informe de Ejecución del Plan de Compras”.

El director Arias Porras preguntó: “¿4.e?”

El señor Vargas Aguilar respondió: “El 4.e, exacto, que son ligados, entonces, mejor vemos esos dos ahí”.

El director Arias Porras consultó: “¿Están de acuerdo con el ajuste ese?”.

Los directivos expresaron su anuencia a aprobar el orden del día con los cambios propuestos.

Resolución

POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: aprobar el orden del día de la presente sesión ordinaria número 576 de BN Vital, OPC, S. A., con las alteraciones propuestas en esta ocasión, en el sentido de **trasladar** el punto **4.b Justificaciones sobre las diferencias existentes en las duraciones totales actuales de los fondos, con respecto a las aprobadas. En atención al acuerdo tomado en el artículo 5.º, sesión 573**, para que sea conocido después del punto **3.b Informe consolidado de riesgos, junio 2024**; asimismo trasladar el punto **4.e Informe de la Junta de Adquisiciones e Informe de Ejecución del Plan de Compras, I semestre 2024**, después del punto **3.d Informe semestral de ejecución presupuestaria, junio 2024**.

(J.M.A.P.)

ARTÍCULO 4.º

Con respecto al acta de la sesión anterior, el presidente de este directorio, señor José Manuel Arias Porras, dijo: “El acta anterior. ¿Alguna observación al acta 575 del 10 de julio?”.

Los directivos no presentaron observaciones al acta.

El director Arias Porras indicó: “O.K. Aprobamos el acta”.

Resolución

POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: aprobar el acta de la sesión ordinaria número 575 de BN Vital, OPC, S. A., celebrada el 10 de julio del 2024.

(J.M.A.P.)

ARTÍCULO 12.º

En cumplimiento de lo dispuesto por la Contraloría General de la República en las Normas Técnicas sobre Presupuesto Público (N-1-2012-DC-DFOE), el gerente general, señor Marco Vargas Aguilar, presentó el resumen ejecutivo de fecha 22 de julio del 2024, al cual se adjunta el oficio BNVital-GG-219-2024 del 15 del mismo mes, que contiene el **Informe de ejecución y evaluación presupuestaria, junio 2024**, de BN Vital Operadora de Planes de Pensiones Complementarias, S. A., y sus respectivos anexos, para análisis de este órgano colegiado.

Inicialmente, el señor Benavides Barrantes dijo: “Este es un tema de cumplimiento normativo, la regulación de la Contraloría exige que hagamos una presentación semestral a la Junta Directiva y semestralmente tenemos que remitirlo a la Contraloría General de la República. Aquí tenemos que cambiar de chip y hago una pausa, esto es base efectivo, entonces, ya nos olvidamos del anterior, que era base devengo, y aquí cambiamos de base. El cuadro muestra cuánto habíamos presupuestado para el semestre y cuál fue realmente el dato ejecutado. En ingresos totales 2024 habíamos presupuestado ¢6.401 millones y recibimos ¢6.956 millones, un incremento de ¢555 millones y aquí viene el desglose de su composición, la mayor partida está obviamente en las comisiones por administración de los fondos y la segunda en importancia son los intereses sobre las inversiones. En el tema de egresos habíamos presupuestado ¢6.835 millones y el real fueron ¢5.712 millones, en el cuadro siguiente vamos a ver cuáles son las partidas que me están haciendo esa afectación. En la gráfica podemos ver de esos ¢5.712 millones el 36% son remuneraciones y la otra partida en importancia son transferencias corrientes junto con servicios. Como les decía, teníamos una subejecución de ¢1.123 millones y aquí está el detalle, la diferencia entre los ¢1.123 millones y los ¢1.318 millones que muestra el resumen del cuadro corresponde a sumas sin asignación presupuestaria y arrancamos la línea con remuneraciones, con una subejecución de ¢597 millones, movida por dos partidas importantes, salarios fijos y la reversión del SEDI y sus cargas sociales. En servicios tenemos una subejecución de ¢700 millones movida por alquileres y servicios públicos, que es la plata que tenemos que pasarle al Banco; Sicere, infraestructura, Bloomberg y otros por ¢135 millones y las otras son menores. En intangibles, una subejecución de ¢236 millones, aquí hay un ejercicio en este cuadro y es que cuando nos comprometimos con la Junta para hacer las proyecciones financieras lo que hicimos fue decirle a algunas áreas que nos generaran ahorros o congelamientos, que llamamos nosotros, entonces, es la partida que está aquí en verde, entonces, en realidad, cuando vemos las remuneraciones, que tiene una subejecución de ¢597 millones; pero, le habíamos congelado ¢543 millones, entonces, quiere decir que el área se

ajustó bastante al manejo de la proyección que le habíamos hecho, así se lee esta última columna que nos pareció importante mostrarla”.

El director Arias Porras consultó: “¿Y eso se le envía a la Contraloría?”.

El señor Benavides Barrantes respondió: “No, a la Contraloría no”.

El señor Vargas Aguilar mencionó: “Es que eso, perdón. Una cosa fue lo que se aprobó en septiembre y que se envió a Contraloría; pero, cuando trajimos las proyecciones financieras en diciembre, nosotros hicimos esos ajustes para aspirar a mejores resultados y, como dice Mainor, nos ha ido bien, porque haberlo hecho de esa manera tampoco fue que dejamos rengo a ninguna área, se han podido ajustar bien”.

El señor Benavides Barrantes acotó: “En el informe que trajimos la sesión anterior, el informe de atestiguamiento, nos hacían dos recomendaciones: que le trajéramos a la Junta Directiva las modificaciones internas, en el primer semestre hemos hecho dos por ¢435 millones, la primera era para cubrir las utilidades que generamos de más y había que cubrir Comisión Nacional de Emergencias y la devolución del 50%, y la segunda fue el pago de una multa que llegó por ¢20 millones y un poquito, entonces, eso nos dice que hicimos modificaciones por el 2,6%. Y el otro cuadro que también nos lo recomendaba KPMG es incluir un presupuesto por área donde tengamos el presupuesto inicial, las modificaciones, el final y el ejecutado. Y aquí vemos en la última columna el porcentaje de ejecución por área, esto es una recomendación que nos hizo KPMG en su momento y nos sirve para darnos una idea de cuál ha sido el desempeño por área en el manejo de su presupuesto. En la evaluación del PAO teníamos 18 metas de las cuales tres nos quedaron por debajo del 100%, de estas traemos el detalle, bueno, la primera era mejorar la experiencia al afiliado, la nota de 31% es porque no tenemos todavía la nota de la última evaluación”.

El director Alvarado Delgado señaló: “Yo siento que esas que tienen que ver con la evaluación del NPS, si no tenemos la nota no deberíamos incluirla, porque no se ha cumplido; pero, porque no está dentro de nuestro control, por decirlo de alguna manera, tal vez si ponemos ese 31% yo no sé de dónde sale”.

El señor Benavides Barrantes dijo: “Es la última nota que teníamos”.

El director Alvarado Delgado externó: “Pero, no corresponde al primer semestre y como esta es una evaluación al primer semestre, poner la nota ahí en lo que se refiera que se vaya a enviar, que esto no se está atendiendo sino hasta el segundo semestre, que es cuando llega la...”.

El señor Benavides Barrantes expresó: “Sí, podría poner: no aplica”.

El director Arias Porras indicó: “Yo estoy de acuerdo, siempre y cuando se pueda”.

El director Alvarado Delgado afirmó: “Sí, es que no podés poner cosas que no son y que pongás el dato del periodo anterior...”.

El señor Vargas Aguilar acotó: “Es que tal vez ahí lo que lo que nos sucedió fue que en el Banco sí nos piden completarlo con los datos anteriores, o sea, poner la nota, de hecho, cuando vean el modelo de gestión y lo veamos ahora, hace referencia a ello; pero, me parece que para Contraloría sí podríamos poner: no aplica, porque no estamos sujetos a eso”.

La directora Rodríguez Quesada comentó: “Y hay otro rubro ahí que no me acuerdo cuál era que también decía...”.

El señor Vargas Aguilar mencionó: “Son dos que tienen que ver con evaluaciones que no se han hecho, que es el del NPS y el índice de capital humano; pero, ese está cuando veamos las metas de plan estratégico”.

El director Alvarado Delgado planteó: “Y la otra pregunta que tenía yo es en el último, en el 3.1.3, que dice el logro real 46% y proyectado 43%; pero, el alcance dice un 67%, entonces, no entendí”.

El señor Benavides Barrantes respondió: “Sí, ese es complejo, perdón, don Bernal, por eso le agregamos el algoritmo ahí, este es: entre más bajo es mejor porque lo que está midiendo es el nivel de esfuerzo que tiene que hacer un afiliado para hacer un trámite del ROP, entonces, esa nota lo que hace y aquí está, dice: ¿cómo se evalúa? ¿Cómo se calcula? Entonces, tomamos la base y el marginal, si el resultado es mayor que la base, que en este caso es 43%, lo que hacemos es que le ponemos un 100%, si el resultado es menor o igual que la base, en este caso es un 43%, le ponemos el resultado entre la meta, y aquí es donde se nos complica, don Bernal, porque entonces decimos: si el resultado es mayor que la meta, que en este caso, por el orden de los indicadores, tomamos el resultado menos la base y eso lo vamos a dividir entre la meta menos la base por el límite, por eso lo agregué porque es bien enredadillo, es una metodología del Banco”.

- 1 El director Arias Porras consultó: “¿Es del Banco?”.
- 2 El señor Viquez Murillo respondió: “Sí, ese es el famoso CES, Customer Effort Score, de ahí
- 3 viene”.
- 4 El señor Benavides Barrantes respondió: “Entonces, por eso dije: *no, mejor lo agregó y le puse*
- 5 *los numeritos*. Entonces, ahí cuando no alcanzamos la meta aplicamos otro algoritmo que lo que
- 6 dice es: la meta menos la base por un límite equis, que estableció la unidad de Riesgo, y calculamos
- 7 el indicador”.
- 8 El director Arias Porras preguntó: “O sea, ¿lo logramos o no lo logramos?”.
- 9 El señor Benavides Barrantes contestó: “No, no lo logramos”.
- 10 El director Alvarado Delgado añadió: “Andamos en un 67% del logro; pero hay 15 que sí se están
- 11 logrando al 100%, hay tres que no se logró cumplir, pero hay 15 que sale al 100%”.
- 12 El director Arias Porras acotó: “El primero no, el primero no cuenta porque no hay medición”.
- 13 El señor Benavides Barrantes mencionó: “Y el segundo fue una capacitación, una actualización
- 14 que tuvimos que enviar a nuestros ejecutivos de Supén, entonces, tuvimos que detener o poner en
- 15 pausa la campaña que tenemos con el MEP, por eso fue que teníamos que abarcar 418 y solo
- 16 hicimos 124”.
- 17 El director Quirós Núñez señaló: “Don Mainor, una consulta, por favor, vámonos a la filmina
- 18 donde está el comparativo de egresos, en transferencias corrientes el monto real fue ¢1.854
- 19 millones y el monto presupuestado es ¢1.430 millones, ¿puedo decir que hay un sobregiro en
- 20 transferencias corrientes de ¢424 millones?”.
- 21 El señor Benavides Barrantes respondió: “Eso lo cubrimos con la primera modificación
- 22 presupuestaria, donde le tuvimos que inyectar ¢415 millones para...”.
- 23 El director Quirós Núñez externó: “Pero, así como está parece un sobregiro, ahí brincaría la
- 24 Contraloría, así como está, en este cuadro”.
- 25 El señor Benavides Barrantes manifestó: “Sí, bueno, por eso es que lo explicábamos como lo
- 26 fuimos...”.
- 27 El director Quirós Núñez expresó: “Pero, en el cuadro con la modificación interna eso debiera
- 28 aparecer corregido”.
- 29 El director Arias Porras indicó: “Sí, yo pensaría lo mismo”.
- 30 El señor Benavides Barrantes consultó: “¿Aquí en este otro cuadro?”.
- 31 El director Arias Porras respondió: “No, en la filmina siguiente, ve que ahí hay una modificación
- 32 de ¢415 millones, ¿verdad? O.K., andá a la siguiente filmina, ahí donde aparece ese sobregiro de
- 33 ¢424 millones, para que no aparezca, entonces, dos columnas a la izquierda, ahí le sumas los ¢415
- 34 millones de la modificación, entonces, ya no hay sobregiro, bueno, creo que sí; pero, como ¢5
- 35 millones”.
- 36 El señor Benavides Barrantes afirmó: “Sí, lo hicimos al final en el otro cuadro; pero, sí, tienen
- 37 razón, podemos cambiarle y agregarle la columna”.
- 38 El director Quirós Núñez dijo: “Sí, es que es mejor porque si la Contraloría lo ve así en frío y es
- 39 una torta”.
- 40 El director Alvarado Delgado externó: “Pero, de toda suerte, porque una vez que una modificación
- 41 se aprueba ese es el presupuesto definitivo que queda y aquí los ¢430 millones que nos falta en
- 42 una línea, nos está sobrando en otra, la que tomamos en la modificación, entonces, para efectos de
- 43 que el presupuesto o la liquidación de presupuesto al primer semestre se ajuste a lo que es
- 44 realmente, tenés que agregar esta, eliminar el sobregiro y disminuirse en el otro lado la partida que
- 45 agarró para que refleje exactamente la realidad al segundo semestre”.
- 46 El director Arias Porras señaló: “Sí; pero, es mejor hacerlo”.
- 47 El director Quirós Núñez dijo: “Sí, yo sugiero que se indique en el acuerdo que se haga este ajuste”.
- 48 El director Arias Porras afirmó: “Sí, señor, totalmente de acuerdo”.
- 49 El director Alvarado Delgado acotó: “Los movimientos que se dieron en el presupuesto para que
- 50 quede tal cual”.
- 51 El director Quirós Núñez indicó: “Exactamente, que el cuadro refleje esos movimientos”.
- 52 El director Arias Porras enfatizó: “De acuerdo, entonces, aprobar el informe de evaluación
- 53 presupuestaria con los ajustes correspondientes a las modificaciones realizadas, incluidos en la
- 54 tabla”.
- 55 El director Alvarado Delgado mencionó: “A mí me parece importante, don José, para la próxima,
- 56 para el segundo semestre, nosotros aquí estamos viendo el presupuesto, que se compone de la

1 parte numérica y de la parte de letra, el PAO, es importante que si de 18 metas que teníamos
2 cumplimos 15; pero, no las vimos aquí y es bueno que las incorporen porque es la parte más
3 importante, *15 metas: eran esta y la hicimos, era esta y la hicimos*, nos lo están contando y los
4 felicito; pero, me encantaría que para tener nosotros la visión total del PAO como debe ser, que lo
5 incluyan, porque nos están poniendo nada más la parte fea, la que no hemos cumplido”.

6 El director Arias Porras detalló: “De acuerdo, para la próxima lo hacemos así. O.K., de acuerdo
7 todos con eso y en firme?”.

8 Los señores directores estuvieron de acuerdo.

9 **Resolución**

10 **Considerando:** i) la solicitud expresa de la Administración, presentada mediante el resumen
11 ejecutivo de fecha 22 de julio del 2024, y ii) lo dispuesto por la Contraloría General de la
12 República en las Normas Técnicas de Presupuesto Público N-1-2012-DC-DFOE, **POR**
13 **VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ EN FIRME: aprobar el Informe de**
14 **ejecución y evaluación presupuestaria** de BN Vital, OPC, S. A., y sus respectivos anexos,
15 correspondiente al primer semestre del 2024, anexo al oficio BNVital-GG-219-2024 del 15 de
16 julio del 2024, suscrito por el señor Marco Vargas Aguilar, gerente general y expuesto en esta
17 ocasión por el señor Mainor Benavides Barrantes, gerente del área Financiera Administrativa de
18 la sociedad, con la incorporación de los ajustes señalados por los señores directores en la parte
19 expositiva del presente artículo. Deberán ser cumplidas las disposiciones reglamentarias y
20 normativas atinentes a estos casos. Es entendido que este informe deberá remitirse, en tiempo y
21 forma, a la Contraloría General de la República para lo que corresponda. Asimismo, para futuras
22 presentaciones deberá presentarse con mayor detalle el estado de las metas establecidas en el PAO,
23 conforme lo requerido por el director Alvarado Delgado en esta oportunidad.

24 **Nota: se dejó constancia** de que los directores acordaron la firmeza de este acuerdo de forma
25 nominal y unánime, de conformidad con lo que dispone el inciso 2) del artículo 56.º de la Ley
26 General de la Administración Pública.

27 **Comuníquese** a Gerencia General.

28 (M.V.A.)
29
30

31 **ARTÍCULO 14.º**

32
33 El gerente general, señor Marco Vargas Aguilar, presentó el resumen ejecutivo de fecha 22 de
34 julio del 2024, al cual se anexa la exposición titulada **Informe de la Junta de Adquisiciones,**
35 **Informe de Ejecución del Plan de Compras, I semestre 2024**, para conocimiento de este órgano
36 colegiado.

37 El director Arias Porras externó: “Son las 4:30 p.m., yo diría que lleguemos a las 4:45 p.m.”.

38 Los señores directores se manifestaron anuentes.

39 El señor Vargas Aguilar apuntó: “Si fuera el caso este se puede posponer; pero, ya que está
40 Mainor”.

41 El director Arias Porras dijo: “Sí, sí, aprovechemos a Mainor”.

42 El señor Benavides Barrantes externó: “Este es un poco largo; pero, vamos a ver. Es el informe
43 de la Junta de Adquisiciones y del Plan de Compras, que va muy de la mano con lo que acabamos
44 de ver del informe de ejecución presupuestaria. La Junta ha sesionado ocho veces en este primer
45 semestre. Hemos incorporado nuevas contrataciones, se aprobó el plan anual con 50 compras, aquí
46 está por área y el monto de ¢972 millones. Ya en la sesión tres tuvimos que declarar infructuoso
47 un procedimiento que teníamos con el Banco para el uso de las instalaciones, porque el precio no
48 daba con el estudio de mercado. Siguiendo rápidamente, hicimos la incorporación de una compra
49 para matricular algunos muchachos en el curso de derivados, esto preparándonos para los fondos
50 generacionales, la adquisición de unas licencias. Básicamente, lo que estamos haciendo es
51 modificando el plan anual de compras, ¿cómo se modifica el plan anual de compras? Por unas
52 nuevas que no hayamos considerado, que salieron, alguna necesidad nueva o por compras que
53 estaban en uno o dos meses no se hicieron, entonces, hay que solicitar una reincorporación al plan
54 de compras. Si vemos la lista, casi todo, de las ocho sesiones corresponde a incorporaciones y
55 reincorporaciones, para no quitarles mucho tiempo. Aquí en el informe de compras de las 59,
56 recuerden que teníamos 50 más nueve que incorporamos, tenemos 17 iniciadas, siete sin iniciar;

1 pero, que están en plazo y nos quedan 29 que están sin iniciar y vencidas. El rubro más grande
2 está aquí en Desarrollo Humano; pero, es que estamos haciendo una licitación y estamos haciendo
3 un cartel único para vender todas las capacitaciones, porque prácticamente es imposible conseguir
4 oferentes para esas capacitaciones, entonces, al final, nos están quedando 12 que están vencidas y
5 que tenemos que ir reincorporando. Bueno, este es el gráfico de cómo está, dos incumplimientos
6 que tenemos, uno muy pequeñito que generó US\$12 de multa y el más grande que fue cuando
7 hicimos la compra de los portátiles que se atrasaron y se le generó una multa de US\$633. Y aquí
8 está la ejecución por área, la Auditoría la más alta con un 67% de su plan de compras”.

9 El director Arias Porras preguntó: “Perdón, ¿un 67% se compara con un 50% del primer
10 semestre?”.

11 El señor Benavides Barrantes respondió: “Sí, está bien, digamos Gestión Administrativa tiene un
12 100% y algunas que...”.

13 El director Arias Porras consultó: “Un 100% es por qué ya gastó todo lo del año”.

14 El señor Benavides Barrantes externó: “Porque ya tenía las compras, las dio, están en ejecución;
15 pero, ya están asignadas”.

16 El director Arias Porras expresó: “De acuerdo”.

17 De seguido, el señor Benavides Barrantes expuso: “Y en términos generales la calificación de los
18 proveedores anda entre un 91% y un 100%, lo que da una nota de 100%”.

19 El director Quirós Núñez apuntó: “Nada más a mí no me satisface mucho ese cuadro con las
20 subejecuciones y contrataciones, vemos que la Auditoría sí avanzó, hay otras en cero, bueno,
21 habíamos acordado en la última sesión que vimos lo de las contrataciones que usted iba a hacer,
22 don José Luis, que la Auditoría Interna iba a hacer un análisis del proceso de contratación,
23 habíamos quedado claro que no era el mejor. Aprovecho para preguntarle, don José Luis, si me
24 permite, que cómo está el avance de ese informe”.

25 El señor Arias Zúñiga comentó: “El informe se había comentado en su momento que se había
26 hecho el informe el año pasado, donde habían salido toda una serie de recomendaciones para que
27 la Operadora implementara todas las mejoras durante este año. Para este segundo semestre está
28 previsto realizar ese informe. Efectivamente, también dándole el espacio necesario a la Operadora
29 para que implemente las recomendaciones. Parte de lo que también se encargó en su momento era
30 que la segunda línea también hiciera un tipo de intervención y, en su momento, cuando estaba don
31 Hermes, y se le había solicitado que la segunda línea también hiciera un tipo de valoración del
32 proceso, para hacerlo para hacerlo más eficiente”.

33 El señor Vargas Aguilar manifestó: “Sin el afán de adelantarme a algunas cosas, a mí también eso
34 me preocupa porque se supone que las compras están asociadas a objetivos estratégicos. Entonces,
35 cuando uno ve esto, uno dice: *bueno, ¿cuál es el objetivo que se puede estar comprometiendo?*
36 Entonces, uno de los puntos que vamos a proponer dentro de la forma que creo yo que hay que
37 hacer ajustes en la estructura es que el tema de planificación estratégica que está fuera de la
38 Gerencia Administrativa Financiera pueda estar de la mano con la parte presupuestaria, porque
39 eso tiene que estar ligado, o sea, no puede ser que tengamos objetivos estratégicos, que tengamos
40 compras asociadas y que eso no se vaya a cumpliendo porque aquí está completamente separado.
41 Entonces, para mí no ha sido como una lectura muy fácil decir: *mirá, cuál compra está aquí y con*
42 *cual objetivos estratégico pega y por qué la estamos posponiendo*, ¿me explico? Entonces, creo
43 que eso que menciona usted el proceso de contratación y que José Luis bien lo menciona es una;
44 pero, también como él lo dice hay mucho también de cómo la Operadora puede mejorar la
45 Administración, porque imagínese que viendo tiempos resulta que el tiempo de una contratación
46 son nueve meses. Y, entonces, empezamos a hacer compras hasta que la Contraloría lo cargue a
47 finales de enero. Es como yo le decía a Mainor, diay, prácticamente lo que se mande a comprar
48 en marzo, hasta marzo va a dar frutos a nivel de plan estratégico en setiembre, octubre o
49 noviembre, hay algo que no está bien, ¿me explico? Entonces, todo eso es lo que estamos
50 procediendo a ordenar, no solo en el proceso, sino desde la misma planificación”.

51 El señor Arias Zúñiga manifestó: “Don José, se me ocurre que, si lo tienen a bien en la segunda
52 sesión de agosto, les puedo traer un avance de seguimiento de las recomendaciones del informe,
53 para no esperarnos hasta que como Auditoría hagamos el siguiente informe en el segundo
54 semestre. Podemos traerle un avance en la segunda sesión de agosto de cómo viene la atención de
55 las recomendaciones del informe que se había emitido a finales del del año pasado, si lo tienen a
56 bien les puedo traer ese seguimiento”.

El director Arias Porras dijo: “O.K., a mí me parece bien. ¿De acuerdo, lo tomamos como acuerdo?”.

Los señores directores estuvieron de acuerdo.

El director Arias Porras agregó: “Y damos por recibido el informe de la Junta de Adquisiciones”.

Los señores directores estuvieron anuentes.

Por último, el señor Benavides Barrantes se despidió y, de seguido, se retiró del salón de sesiones.

Resolución

POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: 1) **tener por presentada** la exposición titulada *Informe de la Junta de Adquisiciones, Informe de Ejecución del Plan de Compras, I semestre 2024*, anexa al resumen ejecutivo de fecha 22 de julio del 2024, y expuesta en esta ocasión por el señor Mainor Benavides Barrantes, gerente Financiero Administrativo de esta sociedad. 2) **Acoger** la propuesta formulada por el señor José Luis Arias Zúñiga en esta oportunidad y, en consecuencia, **encargar** a la Auditoría Interna presentar, en la segunda sesión programada para el mes de agosto del 2024, un avance sobre el estado de las recomendaciones contenidas en el informe de auditoría relacionado con la ejecución del plan de compras, a fin de que los señores directores resuelvan lo que corresponda.

Comuníquese a Gerencia General y Auditoría Interna.

(M.V.A.)

ARTÍCULO 20.º

En virtud de lo avanzado de la hora y con el propósito de contar con mayor tiempo para su análisis, el director señor José Manuel Arias Porras señaló: “Dejamos los informes de Auditoría para la próxima”.

Los señores directores mostraron su anuencia.

Resolución

POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: **posponer**, para la próxima sesión que celebre este órgano colegiado, el conocimiento de los siguientes puntos del orden del día: **4.f Informe de Auditoría AI-A-BNVI-003-2024: Estrategia de Comunicación y 4.g Implementación del Sistema de Auditoría Interna.**

Comuníquese a Gerencia General.

(M.V.A.)

ARTÍCULO 22.º

El presidente del directorio, señor José Manuel Arias Porras, manifestó: “Verifiquemos la grabación”.

La señora Zúñiga Chacón respondió: “Sí, señor, grabamos sin problemas”.

El director Arias Porras acotó: “Bueno, muchas gracias”.

De seguido, se dio por finalizada la sesión.

(J.M.A.P.)

A las diecisiete horas con trece minutos se levantó la sesión.

PRESIDENTE

SECRETARIO

MBA. José Manuel Arias Porras

MBA. Jaime Murillo Víquez