

**BN VITAL, OPERADORA DE PLANES DE PENSIONES
COMPLEMENTARIAS, S. A.**

Nº 626

San José, Costa Rica, miércoles once de marzo del dos mil veintiséis, a las diez horas con tres minutos.

SESIÓN ORDINARIA

Directivos:	MBA. José Manuel Arias Porras, presidente MBA. Bernal Alvarado Delgado, vicepresidente MBA. Jaime Murillo Víquez, secretario M.Sc. Ana Cecilia Rodríguez Quesada, vocal Lic. Edgar E. Quirós Núñez, tesorero
Fiscal:	Sr. Adrián E. Quirós Araya
Gerente General:	MBA. Marco Vargas Aguilar
Auditor Interno:	Lic. José Luis Arias Zúñiga
Asesoría Legal:	Lic. Hilel Zomer Befeler
Enlace corporativo:	Lcda. Jessica Borbón Guevara
Subsecretaria General:	Lcda. Sofía Zúñiga Chacón

ARTÍCULO 1.º

Se dejó constancia de que el director Bernal Alvarado Delgado se unió a la presente sesión de manera virtual mediante la herramienta Microsoft Teams, la cual garantiza la simultaneidad, interactividad e integralidad entre la comunicación de todos los participantes.

ARTÍCULO 2.º

En atención a lo dispuesto en el artículo 56.1 de la *Ley General de Administración Pública*, que dispone la responsabilidad de los miembros de verificar que las sesiones se estén grabando en audio y video, el presidente de este directorio, señor José Manuel Arias Porras, expresó: “Damos inicio a la sesión de hoy miércoles 11 de marzo del año 2026 al ser las diez y tres minutos de la mañana, es una sesión modalidad presencial, tipo ordinaria. Verificamos la grabación”. La señora Zúñiga Chacón confirmó: “Buenos días, ya iniciamos grabación”. El director Arias Porras acotó: “Muchas gracias”.

(J.M.A.P.)

ARTÍCULO 3.º

Con respecto al punto 2.a Orden del día de la sesión ordinaria número 626, el presidente de este directorio, señor José Manuel Arias Porras, consultó: “¿Alguna propuesta para modificar el orden del día?”.

El director Alvarado Delgado indicó: “No, señor”.

El director Arias Porras mencionó: “Gracias, aprobamos el orden del día”.

Los señores directores estuvieron de acuerdo.

Resolución

POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: aprobar el orden del día de la presente sesión ordinaria número 626 de BN Vital, OPC., S.A.

(J.M.A.P.)

ARTÍCULO 4.º

El presidente del directorio, señor José Manuel Arias Porras, externó: “¿Alguna observación al acta número 624 o al acta 625 del 24 y 25 de febrero?”.

El director Alvarado Delgado dijo: “No, no, señor, de mi parte no”.

El director Arias Porras indicó: “Muchas gracias, se aprueban las actas”.

Los señores directores estuvieron de acuerdo.

Resolución

POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: aprobar el acta de la sesión extraordinaria número 624 y ordinaria número 625, celebradas el 24 y 25 de febrero del 2026, respectivamente.

(J.M.A.P.)

ARTÍCULO 6.º

El gerente general, señor Marco Vargas Aguilar, presentó el resumen ejecutivo de fecha 6 de marzo del 2026, al cual se adjuntan los estados financieros no auditados de BN Vital, Operadora de Planes de Pensiones Complementarias, S. A., con corte al 28 de febrero del 2026. Asimismo, se anexa el refrendo emitido por la Auditoría Interna sobre dichos estados financieros, consignado en el oficio AI-23-2026 del 5 de marzo del 2026, suscrito por el señor José Luis Arias Zúñiga, auditor interno. Con la venia de la Presidencia, ingresó al salón de sesiones el señor Marlon Farrier Juárez, gerente financiero administrativo a.i., con el propósito de llevar a cabo una exposición al respecto.

El director Arias Porras dijo: “Entonces, pasamos a los temas informativos y comenzamos con los estados financieros”.

El señor Vargas Aguilar dijo: “En la presentación de los estados financieros van a ver el efecto del mes de febrero, ya casualmente con el comportamiento que tuvieron los fondos en la rentabilidad en los diferentes fondos y cómo eso mermó el ingreso operativo”.

El director Arias Porras recalcó: “Sí, una caída importante. Adelante, don Marlon”.

El señor Farrier Juárez indicó: “Buenos días. Vamos a ver los estados financieros a febrero 2026, vamos a arrancar con el estado de resultados, si nos vamos a la utilidad después de impuestos y participaciones tenemos una variación de casi ¢200.000.000 con respecto al mes anterior, explicado básicamente por lo siguiente: en los ingresos de operación se vieron disminuidos básicamente por la caída en los rendimientos de los fondos de inversión que generó un decremento en ingreso por comisiones de administración de los fondos. En el resultado financiero hay una variación de más de ¢200.000.000, explicado fundamentalmente por unas ganancias de capital que se hicieron en el mes de enero, ya en el mes de febrero evidentemente no tuvimos... Esas son las dos principales razones por las cuales se explica la variación de ¢300 millones”.

El director Arias Porras dijo: “Perdón, don Marlon. En enero esos ¢313.000.000 de resultado financiero están sujetos a impuestos, ¿verdad?”.

El señor Farrier Juárez afirmó: “Sí, señor”.

El director Arias Porras agregó: “O sea, que el neto que nos queda serían como ¢200.000.000, entonces, si a ese resultado de enero yo le quito ¢200.000.000 de resultado financiero me quedaría en ¢46.000.000”.

El señor Farrier Juárez mencionó: “Sí, permíteme, porque me perdí”.

El director Arias Porras externó: “O sea, si vemos los números ahí, que yo los veo aquí, porque aquellos me resultan demasiado *hormiga*, tenemos un resultado financiero en enero de ¢313, que están sujetos a impuestos, al 30%”.

El señor Farrier Juárez confirmó: “Es correcto”.

El director Arias Porras continuó: “O sea, que así en números rápidos nos quedan netos ¢200, O.K., se fueron ¢100, si yo le quito a ¢246 los ¢100 me quedaría la utilidad de enero en ¢146, o sea, como para dimensionar el impacto real en febrero, porque en febrero tenemos una caída de ¢246 a ¢64, que uno tiende —por lo menos a mí me ocurrió— a pensar que se debe a la caída en los ingresos de operación; pero, no es totalmente cierto, hay ¢100.000.000 de caída que se deben, no, ¢200.000.000 de caída que se deben a los resultados financieros, que no los tuvimos este mes, ¿cierto?”.

- 1 El señor Farrier Juárez comentó: “Sí; pero, hay un efecto ahí también del impuesto sobre la renta,
2 o sea, es decir, ese efecto del impuesto sobre la renta es lo que me hace que todavía se caiga aún
3 más lo que ya por la proporción...”.
- 4 El director Arias Porras señaló: “No, por eso fue que le dije que el neto que nos quedaba de
5 resultado financiero eran ¢200.000.000, entonces, yo le quito ¢200 a enero ya me quedan
6 ¢50.000.000. Don Bernal, adelante”.
- 7 El director Alvarado Delgado comentó: “José, que ese datito de ¢246 ya es después de impuestos,
8 eso ya es neto”.
- 9 El director Arias Porras dijo: “Sí, correcto, por supuesto”.
- 10 El director Alvarado Delgado agregó: “Es que ahora me pareció entenderte, que si eso había que
11 bajar el impuesto”.
- 12 El director Arias Porras manifestó: “Sí, sí, te pareció; pero, eso no fue lo que quise decir”.
- 13 El director Alvarado Delgado apuntó: “O.K., está bien, perfecto”.
- 14 El director Arias Porras señaló: “No sé, parece que por lo menos a Miami no llegó la idea correcta,
15 veamos a ver si quedó la idea correcta aquí. Tenemos ahí un resultado financiero bruto en enero
16 de ¢313.000.000, entonces, uno dice: ¢313.000.000, sí; pero, es mayor que la utilidad de enero,
17 sí; pero, es que a esos ¢313 había que quitarles el impuesto. Entonces, en realidad esos ¢313 son
18 ¢200, entonces, a los ¢246 yo le quito ¢200. Para entenderlo así muy rápido, ya yo sé que los
19 contadores lo van a hacer con muchísima filigrana, entonces, la caída en febrero, que es importante
20 sin duda; pero, no son los ¢250.000.000 que se cayeron los ingresos de operación, vean que los
21 ingresos de operación se cayeron ¢250.000.000, ahí no está la diferencia, sino el acumulado, hay
22 ¢250.000.000 de caída entre enero y febrero en el primer renglón. O.K.; pero, es que también hay
23 una caída en el resultado financiero, que teníamos ¢313 y pasamos a ¢27. Ese es el punto que
24 quería que viéramos”.
- 25 El señor Farrier Juárez externó: “Evidentemente el impacto del impuesto conforme cae la utilidad
26 evidentemente es...”.
- 27 El director Arias Porras dijo: “No, eso es claro; pero, mi punto es que sí es cierto que la utilidad
28 neta se cae porque las comisiones ganadas son menores; pero, la utilidad neta se cae
29 principalmente, porque no tuvimos ingresos financieros por esa ganancia de capital”.
- 30 El director Alvarado Delgado resaltó: “Totalmente de acuerdo”.
- 31 El director Arias Porras mencionó: “Ya ahora sí llegó la señal clara al otro lado del Golfo de
32 México. Adelante”.
- 33 El señor Farrier Juárez continuó la exposición indicando: “Tenemos la comparación de los activos,
34 bueno, básicamente la variación de los activos entre un periodo y otro es la cartera, el portafolio
35 crece conforme crecen los patrimonios de los fondos y como crecen los ingresos de la Operadora.
36 La parte de pasivo permanece prácticamente igual, en la parte de patrimonio los aspectos
37 relevantes sería los aportes patrimoniales no capitalizados que recibieron ¢2.000 millones de las
38 utilidades no distribuidas con el propósito de dotar de recursos al capital mínimo de
39 funcionamiento, porque todos los meses o todos los días nos crece el saldo administrado, de
40 manera que esa es la diferencia de un 5%, aproximadamente, en el patrimonio”.
- 41 El director Arias Porras dijo: “Don Adrián”.
- 42 El fiscal Quirós Araya externó: “Buenos días. En esa hay una reducción del 22% en las
43 disponibilidades. Obviamente eso es parte de la estrategia o ¿hay alguna situación especial?”.
- 44 El señor Farrier Juárez aclaró: “No, eso responde básicamente al manejo del flujo de caja, el
45 control diario que le llevamos y la coordinación que tenemos con la Gerencia de Inversiones, ellos
46 nos definen, de acuerdo a las necesidades de inversión, más o menos, el rumbo sobre cuánta plata
47 debemos de manejar en disponibilidades, eso está muy asociado a la estrategia de inversiones.
48 Volvemos, entonces, al estado de resultados integral a los comparativos. ¿Qué pasa entre 2026 y
49 2025? El resultado operacional tiene una diferencia de ¢58.000.000, tenemos un incremento de
50 ¢58.000.000, explicado un poquito también por lo que hemos hablado de los aumentos de las
51 comisiones. En el caso del resultado financiero estamos hablando de una diferencia de
52 ¢114.000.000, también explicada un poquito en el 2026 por la ganancia de capital de ya más de
53 ¢200.000.000 que veníamos conversando y en el resultado del periodo, entonces, tenemos
54 ¢270.000.000 versus ¢310.000.000 por las variaciones. ¿Qué ha pasado con el gasto por
55 bonificación? Bueno, bajó por los rendimientos en el 2026, tal y como les dije, hay un acomodo

1 del portafolio que nos generó ¢229.000.000 y, evidentemente, toda la parte normativa y de
2 impuestos y participaciones tiene un efecto directo”.

3 El director Arias Porras consultó: “Don Marlon, ¿esos resultados acumulados a febrero de
4 ¢310.000.000 cómo calzan con el presupuesto o la programación que aprobamos la 1 sesión
5 anterior?”.

6 El señor Farrier Juárez dijo: “Andan parecido, hay una filmina posterior, anda bastante; pero,
7 evidentemente, tal y como lo vamos a ver en la filmina, hay que tener un poquito a la hora de
8 hacer la lectura, porque dentro de las proyecciones las ganancias de capital no estaban proyectadas
9 para enero, sino que estaban proyectadas para el mes de marzo, entonces, esa es la lectura que hay
10 que hacer; pero, eso lo podemos ver en la próxima filmina, si ustedes me lo permiten”.

11 El director Arias Porras señaló: “Don Adrián”.

12 El fiscal Quirós Araya externó: “Vamos a ver, el incremento en el deterioro de activos es muy
13 significativo y por lo menos yo no tengo claridad en lo que veo de qué significa y a qué se debe,
14 porque hay en porcentajes anda por 1.554% el incremento en el deterioro de activos, entonces, no
15 sé si podemos hablar de eso para entender bien a qué se ve un movimiento tan importante”.

16 El señor Farrier Juárez dijo: “El incremento en el deterioro la Unidad de Riesgo del Banco Central
17 va a hacer un cálculo de la pérdida esperada, tiene toda una metodología aprobada para el
18 Conglomerado, entonces, efectivamente la parte técnica y las razones por las cuales la pérdida
19 esperada varía es un aspecto mucho más técnico; pero, básicamente responde a aquellos activos
20 que están sujetos a cuyos emisores y todo tienen cierto grado de deterioro en su calidad crediticia
21 y otra serie de factores importantes”.

22 El fiscal Quirós Araya manifestó: “Sí, bueno, está bien; pero, la pregunta aquí es: ¿obedece
23 solamente a un evento y se debe a este a este mes o podría —porque lo que estamos viendo es el
24 comparativo con el mes de febrero— podría ser un efecto que se va a mantener?, ¿qué es lo que
25 lo que se prevé en ese campo? Porque, insisto, es bastante fuerte”.

26 El señor Farrier Juárez comentó: “Sí, precisamente estaba conversando con don Sergio, es un
27 evento producto de las circunstancias del mes de febrero; sin embargo, es muy probable que se
28 extienda al mes de marzo, que el deterioro probablemente se mantenga”.

29 El señor Vargas Aguilar indicó: “Ese tiene que ver con la situación de las caídas en los mercados
30 en este momento, o sea, es un evento, digamos que es temporal, específico por lo que está pasando
31 en los mercados financieros a raíz de la guerra con Irán. Entonces, lo que dice Marlon
32 posiblemente... Y eso es lo que estamos valorando, no solo fue febrero, sino que se está llevando
33 la parte del mes de marzo, esto se irá resolviendo cuando vuelva a ver paso por el estrecho de
34 Ormuz. Es importante lo que dice don Adrián, en el mes de febrero lo que pasó... Es que esto es
35 como una vorágine de cosas que se van dando al mismo tiempo. Yo no sé si recuerdan que en el
36 mes de febrero se da el tema de que la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos le quita
37 los aranceles y hay una reacción de Trump donde empieza a poner, eso afectó los rendimientos en
38 el mes de febrero, una parte del mes de febrero, cuando eso ya empezó a recuperarse vino el tema
39 de la guerra de Irán, esa es la situación”.

40 El fiscal Quirós Araya indicó: “O.K., ahora sí me queda bien claro, porque sí, yo les decía que en
41 realidad lo de la guerra fue ya cerrando febrero, ese golpe, la situación de la guerra sí nos va a
42 golpear en marzo y los aranceles es lo que nos golpeó en febrero como para tenerlo. Sí, lo entendí
43 perfectamente, muchas gracias”.

44 El director Arias Porras dijo: “Adelante, don Marlon”.

45 El señor Farrier Juárez continuó: “O.K. Esta es la comparación del estado de resultados real versus
46 las proyecciones, entonces, si nos vamos al puro final, vemos que hay una variación prácticamente
47 de cero; sin embargo, tenemos que llamar la atención en el tema de los ingresos financieros, que
48 es lo que precisamente les decía, que a pesar de que la utilidad real y la proyectada andan de la
49 mano; sin embargo, en el mes de enero tenemos un efecto, que no estaba previsto en materia de
50 proyecciones en el mes de enero y que son las ganancias de capital. ¿Eso qué significa? Que hay
51 que ver cómo es el resultado en marzo, porque ya en marzo no vamos a tener las ganancias de
52 capital que se habían proyectado para el mes de marzo aproximadamente, evidentemente, ese
53 movimiento, esa ganancia se generó en enero por una cuestión de oportunidad de mercado para
54 hacer negocio”.

55 El director Murillo Víquez externó: “Permiso, don José”.

- 1 El director Arias Porras mencionó: “Sí, adelante, Jaime”.
- 2 El director Murillo Víquez comentó: “No sé si hay alguna reclasificación de cuentas o no, a mí
3 me llamó un poco la atención los gastos de administración que subieron, digamos, en partidas tan
4 relativamente pequeñas un incremento del 21% es importante; pero, el gasto de operación bajó un
5 44%, no sé si pudo haber habido una reclasificación de cuentas o no, y sino más bien, ¿por qué
6 creció el gasto de administración de un mes con otro? ¿Y por qué me llama más la atención aún?
7 Febrero tiene menos días hábiles, entonces normalmente el gasto de administración de febrero
8 tiende a ser más bajo, normalmente; pero, bueno, en este caso en particular estoy viendo el
9 escenario contra la proyección, que nos quedamos bastante desviados de la proyección, digo:
10 bastante, por poner un calificativo; pero, no sé por qué, ¿qué nos está jugando en contra, lo que
11 habíamos proyectado versus lo que estamos ejecutando?”.
- 12 El señor Farrier Juárez explicó: “Sí, una de las variaciones en el mes de febrero, en la parte de
13 gastos administrativos hay una parte que está relacionada con planilla, con lo que es planilla; hay
14 otra parte que está relacionado con el aumento en el cobro que hace la Superintendencia de
15 Pensiones, que aumentó; un aumento en los servicios de partes relacionadas que hemos
16 demandado más servicios de parte del Banco Nacional, por ahí anda fundamentalmente un poquito
17 explicado el incremento que tuvimos en febrero, y probablemente ese es el incremento que está
18 reflejándose de la misma forma en la proyección”.
- 19 El director Arias Porras expresó: “Cuando usted dice: *un poquito*, me genera como cierta cosa,
20 ¿*qué tanto es tantito?*, dicen en México. O sea, ¿cuánto fue lo que nos aumentó el cobro la Supén
21 y cuánto fue lo que aumentó el cobro el Banco?”.
- 22 El señor Farrier Juárez respondió: “No tengo los datos exactos; pero, por ejemplo, en la
23 Superintendencia el incremento anda en más de ₡25.000.000”.
- 24 El director Arias Porras consultó: “¿Por mes?”.
- 25 El señor Farrier Juárez afirmó: “Sí. Y en el Banco...”.
- 26 El director Arias Porras acotó: “Esos, por línea recta, son ₡300.000.000 en el año”.
- 27 El señor Farrier Juárez dijo: “Exactamente”.
- 28 El director Arias Porras añadió: “¿Y eso no incluye toda la partida que nos pidió de colaboración
29 el señor Superintendente?”.
- 30 El señor Vargas Aguilar indicó: “Eso no incluye esa parte”.
- 31 El director Arias Porras manifestó: “Va a haber que pensar bien eso, mejor dicho, pensarlo mejor”.
- 32 El señor Farrier Juárez continuó: “Este es el resumen de los estados de resultados auditados de la
33 industria con corte al 31 de diciembre. Bueno, ¿cuáles son los datos relevantes? Si vemos la
34 utilidad después de participaciones, en el caso de BN Vital la utilidad después de participaciones
35 tenemos ₡2.112.000.000, estamos prácticamente en tercer lugar en la generación de utilidad
36 después de participaciones, evidentemente, en la utilidad antes de impuestos y participaciones
37 estamos en ₡4.415.000.000 y estamos solo por debajo de Popular Pensiones. ¿Qué pasa con el
38 ROE? Bueno, el ROE hay que verlo en dos dimensiones, el ROE después del 50% y el ROE antes
39 del 50%, antes del 50% nos va a permitir compararnos un poquito más *flat* con la industria,
40 entonces, en el ROE después del 50% tenemos un 10,5%, estaríamos solo por debajo de BAC
41 Pensiones; o sea, que a pesar de la carga impositiva de los fiscales y de los parafiscales tenemos
42 evidentemente un ROE bastante interesante”.
- 43 El director Arias Porras acotó: “Don Bernal”.
- 44 El director Alvarado Delgado manifestó: “Perdón, Marlon, es que más bien al hacerlo antes del
45 50%, que es como podemos compararnos, estaríamos en el ROE en el primer lugar de la industria.
46 ¿No es cierto?”.
- 47 El señor Farrier Juárez aclaró: “Antes estaríamos de segundos”.
- 48 El director Alvarado Delgado agregó: “No, por eso; pero, para que sea comparable tenemos que
49 hacerlo con la misma base, entonces, hacerlo antes del 50% estaríamos en 21% y seríamos el ROE
50 más alto de la industria”.
- 51 El director Arias Porras afirmó: “Sí, estamos de acuerdo”.
- 52 El señor Farrier Juárez indicó: “De acuerdo, sí. El índice de eficiencia que nos da un 51,2% y
53 estamos bastante bien con respecto a la industria, estamos en una posición...”.
- 54 La directora Rodríguez Quesada externó: “De segundos, porque el BAC está de primero”.
- 55 El señor Vargas Aguilar acotó: “Perdón”.

- 1 El director Arias Porras mencionó: “Sí, adelante”.
- 2 El señor Vargas Aguilar expresó: “Ellos lo hacen..., eso es un tema que tiene que ver más que
3 todo con la fórmula que se utiliza, si ustedes ven los gastos operativos que tiene el BAC son
4 superiores a los nuestros y los gastos administrativos nuestros son superiores a los del BAC,
5 entonces, cuando uno ve esa relación, la respuesta es que ellos se están apalancando mucho más
6 con el Conglomerado, posiblemente, o con terceros que propiamente con gastos administrativos,
7 esa es una línea que nosotros sí estamos trazando para ir avanzando en ese traslado de gastos
8 administrativos a gastos operativos. Más adelante les puedo dar como un poco de detalles; pero,
9 con BN CenPro hemos ido evaluando varias posibilidades que tenemos con ellos, además del
10 Conglomerado propiamente; pero, va por esa situación”.
- 11 El director Arias Porras apuntó: “Don Edgar”.
- 12 El director Quirós Núñez comentó: “Gracias, don José. Vamos a ver, en mi criterio, todo está en
13 los rendimientos, los ingresos por comisiones producto de los rendimientos, el BAC nos supera
14 en rendimientos. En relación con esa información que nos están presentando, el tema de las
15 utilidades está en función del rendimiento, el BAC nos supera en los rendimientos, nosotros lo
16 vemos en los informes que periódicamente se presentan aquí. El esfuerzo debe estar ahí, en el
17 tema de la mayor obtención de rendimientos. Estoy de acuerdo en el tema del manejo de control
18 del gasto operativo, administrativo, etcétera; pero, el tema puntual es en el tema de rendimientos,
19 de los ingresos que generamos, eso es, en mi criterio, con todo el respeto”.
- 20 El director Arias Porras añadió: “Sí, yo sigo dándole vuelta al primer punto que planteé. Si
21 nosotros le quitamos a enero la gestión financiera nos quedaría que el resultado operativo es de
22 ¢418.000.000, ese fue el resultado operativo en enero. A eso le quitamos impuestos y
23 participaciones del 66%, que es la tasa que da en enero y en febrero, me quedaría una utilidad neta
24 después de impuestos y participaciones de ¢142 millones. Si yo multiplico ¢142 millones por
25 siete meses del año, creo que me da ¢1.700 millones, ¿eso es, más o menos, lo que tenemos
26 proyectado para el año?”.
- 27 El señor Vargas Aguilar respondió: “Sí, señor; pero, sí quiero yo precisar algo porque si ustedes
28 pueden apreciar la utilidad neta antes de participaciones, la utilidad neta nuestra es superior a la
29 del BAC, antes de participaciones”.
- 30 El director Arias Porras apuntó: “Bueno, yo lo estaba viendo nosotros contra nosotros, en realidad,
31 el BAC lo superé hace muchos años”.
- 32 El señor Vargas Aguilar continuó: “Bueno, es un poco para que vean el efecto de los gastos
33 operativos, ustedes ven la fórmula del índice de eficiencia es gastos administrativos entre ingresos
34 operativos netos, entonces, entre más alto sea el numerador, diay, más arriba va a estar el índice
35 de eficiencia. Esa relación de que nosotros tenemos un gasto administrativo superior al BAC es lo
36 que nos lleva a ese índice de eficiencia menor tan marcado”.
- 37 El director Murillo Víquez dijo: “Ya estás cerca, ya te puedes empezar a comparar
38 aspiracionalmente”.
- 39 El director Arias Porras externó: “Sí, yo no lo veo mal”.
- 40 El señor Vargas Aguilar expresó: “Totalmente, totalmente”.
- 41 El director Arias Porras manifestó: “Ahora, volviendo a nuestra realidad, ignorando lo que pasa
42 en los competidores, marzo, que como usted nos aclaró no vamos a tener las ganancias de capital,
43 porque las tuvimos en enero, marzo nos va a dar una utilidad neta después de impuestos cercana
44 a ¢150 millones”.
- 45 El señor Farrier Juárez apuntó: “Podría ser, alrededor de los ¢100 millones podría andar”.
- 46 El director Arias Porras citó: “Los ¢100 millones estarían un poco bajo, porque en enero hubieran
47 sido libres de gestión financiera ¢142 millones”.
- 48 El señor Farrier Juárez mencionó: “Tomando en cuenta lo que podría pasar en el mercado con esto
49 y con los rendimientos de los fondos podría irse un poquito más abajo”.
- 50 El director Arias Porras dijo: “O.K. Yo tuve un jefe que decía: *no hay nada más terco que la*
51 *realidad. O.K., ¿qué más tenemos, don Marlon?*”.
- 52 El señor Farrier Juárez externó: “Las variaciones del estado de resultados, con base a los estados
53 de resultados integrales auditados, las variaciones son con respecto al periodo 2024, vemos en la
54 parte de utilidad neta para irnos un poquito al resultado final, vemos que BN Vital prácticamente
55 no movió su utilidad neta, a diferencia del resto de los integrantes del mercado de pensiones”.

- 1 El director Arias Porras señaló: “Ahí solo nos hizo falta ver la variación porcentual de la cartera
2 para ver la relación entre ese cambio en la utilidad neta y el cambio en la cartera, yo creo que los
3 rendimientos y la cartera. ¿Algún otro comentario u observación? Don Jaime”.
- 4 El director Murillo Viquez externó: “A mí me sigue saltando a la vista, es que tengo un TOC yo
5 con los temas de eficiencia —espero que me comprendan— los gastos de administración, al final
6 de cuentas, y gastos de personal crecieron..., fuimos los segundos que más crecimos; pero, sin
7 compararnos con los demás, si no solo nosotros, el detalle es que hubo inflación negativa.
8 Entonces, voy a decir que, por el costo de la planilla, que es lo más caro de todo no es. Entonces,
9 no sé si en algún momento pudiéramos hacer ahí, por favor, poder hacer algún ejercicio para tener
10 claro dónde es que está, bueno, incrementándose ese gasto administrativo que, bueno,
11 naturalmente, algunos proveedores, algunos servicios y algunos gastos, por más que la inflación
12 sea negativa siguen aumentando; pero, bueno, en todo caso, tal vez...”.
- 13 El director Arias Porras externó: “Una consulta ahí relacionado con eso que plantea don Jaime,
14 ¿gastos administrativos incluye gastos de personal? O sea, que el resto de gastos administrativos,
15 en realidad, creció 40 puntos base, el grueso fue gastos de personal. ¿El aumento salarial fue así o
16 qué es lo que hay? ¿El SEDI que no se había pagado el año pasado y este año eso es lo que
17 genera...? Creo que si el año anterior se hubiera pagado el SEDI no habría ese crecimiento tan
18 fuerte en la comparación, ¿o no?”.
- 19 El director Murillo Viquez indicó: “No, porque usted va generando una provisión anualmente”.
- 20 El director Arias Porras consultó: “¿Y aquí lo que está es la provisión?”.
- 21 El director Murillo Viquez explicó: “La provisión sí podría ser la del año pasado porque tuvieron
22 y tuvieron que haberla hecho, independientemente si se pagaba o no”.
- 23 El director Arias Porras apuntó: “Sí, don Marlon. Creo que es importante que haga el análisis para
24 ver por qué es que los gastos de personal se dispararon 4,7% con inflación negativa”.
- 25 El señor Farrier Juárez dijo: “O.K., perfecto”.
- 26 El director Arias Porras resaltó: “Sí, muy valiosa la observación de don Jaime”.
- 27 El señor Vargas Aguilar mencionó: “Nada más para no dejarlo ahí en el ambiente, un incremento
28 en las comisiones en el último cuatrimestre, al personal, porque al Banco iba por gasto operativo;
29 pero, en gastos administrativos al personal hubo una parte que se incrementó, por el *trepón* de las
30 ventas en los últimos cuatro meses del año, de agosto en adelante. Y, al principio, cuando teníamos
31 todavía un grupo de gente trabajando temporal para el tema de fondos generacionales, entonces,
32 tuvimos dos procesos, dos colas, que subieron: los primeros cuatro meses del año y los últimos
33 cuatro meses del año, uno por la contratación de personal para el tema de fondos generacionales
34 y el incremento en comisiones por ventas en los ejecutivos”.
- 35 El director Arias Porras expresó: “De acuerdo con la explicación de don Marco. ¿Ese 53,5% de
36 cambio en el resultado financiero en rojo significa lo que el rojo significa? ¿Sí?, ¿verdad? ¿No
37 hay medias tintas aquí? O sea, por eso no crecimos, porque si el resultado financiero se cayó en
38 un 53%”.
- 39 El señor Farrier Juárez señaló: “El rojo es para llamar la atención, no es negativo”.
- 40 El director Arias Porras manifestó: “Ah, ¿no es negativo? Entonces, no significa lo que significa,
41 ¿creció 53% entonces? Uy, y ahora los crecimientos en rojo, eso sí es complicado, cuando alguien
42 sale con que es que el punto significa algo de lo que tradicionalmente creíamos que significa el
43 punto. Yo preferiría mantener la tradición; pero, entonces, ¿lo que usted nos está diciendo es que
44 el resultado financiero creció 53% y la utilidad neta no creció?”.
- 45 El señor Farrier Juárez confirmó: “Es correcto”.
- 46 El director Arias Porras prosiguió: “Entonces, la utilidad operativa se cayó, porque el resultado
47 financiero nos sirvió para compensar la caída en la utilidad operativa”.
- 48 El señor Vargas Aguilar comentó: “Pero ¿por qué se cayó? Vamos a ver, la utilidad operativa fue
49 de un 39,1%”.
- 50 El director Arias Porras preguntó: “¿El crecimiento?”.
- 51 El señor Farrier Juárez dijo: “El crecimiento”.
- 52 El director Arias Porras apuntó: “El resultado operativo creció 39% y el resultado financiero creció
53 53%. Entonces, ¿qué nos aumentaron?, ¿la tasa de impuesto? Por qué el crecimiento de la utilidad
54 neta es prácticamente cero, si tenemos un resultado operativo que creció 39% y un resultado

1 financiero que creció 53%, algo raro hay ahí, eso vale la pena que lo revisen, aquí no vamos a
2 aclarar; pero, ahí hay algo raro”.

3 El señor Farrier Juárez externó: “O.K., lo vamos a revisar”.

4 El director Arias Porras manifestó: “Sí, O.K. Don José Luis, vale la pena que usted revise eso,
5 porque ahí lo firmó como que estaba todo bueno”.

6 El señor Arias Zúñiga externó: “Lo que yo aclaro es que el refrendo que nosotros hacemos es del
7 documento que se adjunta donde vienen los estados financieros. Este análisis que ellos hacen es
8 un valor agregado que hacen en la presentación; pero, no está en el documento que nosotros como
9 auditoría refrendamos, para aclarar”.

10 El director Arias Porras apuntó: “Pero sí..., bueno, entonces usted no participa en la revisión.
11 Revítese eso con Mainor, porque eso es rarísimo, o sea, cómo vamos a tener un crecimiento en la
12 utilidad operativa del 39%, o sea, prácticamente un 40%, un crecimiento del 53% en el resultado
13 financiero y un cero de crecimiento en la utilidad neta total”.

14 El señor Farrier Juárez indicó: “Vamos a revisar si fue parte del efecto de los fiscales y
15 parafiscales, ¿está bien?”.

16 El director Arias Porras dijo: “O.K. Bueno, diay. Don Bernal”.

17 El director Alvarado Delgado comentó: “Es conveniente que los revisemos; pero, acordémonos
18 que estamos hablando de que eventualmente puede ser que los resultados de utilidad neta estarían
19 muy parecidos los del 2025 al 2024. Entonces, tampoco sería como medir algún indicador, alguna
20 señal en contrario, que el crecimiento en la utilidad sea muy bajo puede decir que los resultados
21 fuera efectivamente muy parecidos, o sea, la utilidad neta; pero, que nos cuenten en la próxima
22 vez qué encontraron”.

23 El director Arias Porras apuntó: “Sí, gracias, don Bernal. Don José Luis”.

24 El señor Arias Zúñiga externó: “Estaba viendo la presentación que la Administración hizo al
25 Comité de Auditoría cuando presentó los estados financieros auditados, el comparativo diciembre
26 2025 versus diciembre 2024, y efectivamente el resultado financiero ese color rojo es que
27 disminuyó”.

28 El director Arias Porras expresó: “Ah; pero, don Marlon, usted no puede traernos una información
29 tan perdida como ese y, además, usted no puede venir aquí sin saber qué es lo que está trayendo,
30 o sea, yo insisto y lo he insistido en todas las juntas directivas, en que lo que se presenta Junta
31 tiene que ser a prueba de fuego, no se vale venir a improvisar o que alguien dice: *ay, es que así
32 me lo pasaron*, diay, porque, entonces, perdamos la confianza en la información que nos traen, ese
33 dato que nos aclara don José Luis es muy importante, que debieron verlo antes. Entonces, claro,
34 ahora no sé si el 1,5% del BCR también es negativo o ese sí es rojo para que se vea más sexy;
35 pero, claro, si el resultado financiero nuestro cayó 53%, con razón que se comió el incremento en
36 el resultado operativo; pero, yo siempre pediría que hagan la revisión. Y no se vale, insisto, en
37 traer datos a Junta de los cuales no están seguros, una vez más lo digo y que conste en actas, o sea,
38 no puede ser. Diay, ni perdamos tiempo viendo más esto, que lo traigan bueno en la próxima
39 sesión y que los títulos estén correctos, ahí debería decir: *variaciones porcentuales en los
40 resultados auditados de la industria, al 31 de diciembre del 2025 comparado con el 2024*. Esto
41 me lo enseñaron a mí creo que en el colegio, ni siquiera la universidad. Bueno, ya pasemos de
42 tema. Y el acuerdo no los podemos dar por recibidos, o sea, esos están malos, que los traigan bien.
43 No se vale traer cosas a la Junta que no se han revisado”.

44 El director Murillo Viquez propuso: “Yo no le dije, don José; pero, que tal vez me incluyan en la
45 revisión. El cuadro no sabemos si está bueno o está malo, porque fuimos los únicos tan negativos,
46 suponiendo que el BCR solo fue negativo un 1%, porque la diferencia es monstruosa”.

47 El director Arias Porras indicó: “Lo incluimos en el acuerdo para revisión”.

48 **Resolución**

49 De conformidad con lo señalado por el director José Manuel Arias Porras en esta ocasión, **POR**
50 **VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: posponer**, para la próxima sesión que
51 celebre este órgano colegiado, el conocimiento del punto **4.a Estados financieros, febrero 2026**
52 del orden del día, a la espera de que la Administración efectúe una revisión exhaustiva sobre los
53 datos presentados en esta oportunidad relacionados con el comparativo del resultado financiero
54 2024-2025 y las variaciones porcentuales en los resultados auditados de la industria, en la cual

1 contarán con el acompañamiento del director Jaime Murillo Víquez, según lo propuesto en la parte
2 expositiva de este artículo.

3 **Comuníquese** a Gerencia General.
4
5

6 **ARTÍCULO 15.º**
7

8 La secretaria general del Banco Nacional, señora Zúñiga Chacón, presentó el informe del 11 de
9 marzo del 2026, referente a los acuerdos tomados por esta Junta Directiva que involucran órdenes
10 para los distintos órganos administrativos y se encuentran pendientes de cumplimiento. Al
11 respecto, comentó: “En el informe hay nueve acuerdos, hoy se daría por cumplido el informe
12 acerca de la posición de las acciones que ha ejecutado la ACOP y se toma ese nuevo acuerdo y se
13 incorporaría. Hay un acuerdo que está vencido, que está relacionado con PAO-presupuesto, que
14 me parece que don Marco se va a referir”.

15 El señor Vargas Aguilar señaló: “No, ese lo presentamos el 28 de febrero”.

16 El director Arias Porras dijo: “Bueno, revisémoslo”.

17 La señora Zúñiga Chacón expresó: “Y hay uno relacionado con el indicador de participación de
18 mercado y metas”.

19 El señor Vargas Aguilar apuntó: “Ese de los pesos del plan estratégico y participación de mercado
20 es lo que vamos a ver en la sesión extraordinaria entre semana”.

21 La señora Zúñiga Chacón expresó: “Eso sería, don José”.

22 El director Arias Porras acotó: “Bueno, muchísimas gracias”.

23 **Resolución**

24 **POR VOTACIÓN NOMINAL Y UNÁNIME SE ACORDÓ: tener por presentado** el informe
25 de acuerdos pendientes de cumplimiento, elaborado por la Secretaría General del Banco Nacional,
26 con corte al 11 de marzo del 2026.

27 (S.Z.Ch.)
28

29 **ARTÍCULO 16.º**
30

31 Conforme lo establecido en el artículo 56.1 de la *Ley General de Administración Pública*, que
32 dispone la responsabilidad de los miembros de verificar que las sesiones se estén grabando en
33 audio y video, se deja constancia de que la grabación finalizó correctamente.
34

35 A las doce horas con dieciocho minutos se levantó la sesión.
36
37
38

PRESIDENTE



MBA. José Manuel Arias Porras

SECRETARIO



MBA. Jaime Murillo Víquez

39 *Según el artículo 9 de la Ley 8454: “Los documentos y las comunicaciones suscritos mediante firma digital,*
40 *tendrán el mismo valor y la eficacia probatoria de su equivalente firmado en manuscrito.”*
41
42